BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-660-8/21
Mostar, 06.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja FARMAVITA d.o.o. Vogošća, žalba broj 61/21 od 24.02.2021. godine koja je izjavljena na Rješenje broj 03-49-820-1/21 od 19.02.2021. godine za predmet nabave: *Trakice za određivanje šećera u krvi,* ugovornog tijela Zavod zdravstvenog osiguranja USK-a, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 228 stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 06.05.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja se odbija kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Zavod zdravstvenog osiguranja USK-a (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), pokrenulo je otvoreni postupak za predmet nabave: *Trakice za određivanje šećera u krvi,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 190-1-1-2-3-1/21 od 15.01.2021. godine.

FARMAVITA d.o.o. Vogošća (u daljem tekstu; Žalitelj) je izjavio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH u Sarajevu dana 02. 03. 2021. godine, a koja je zaprimljena kod ovog tijela dana 04. 03. 2021. godine. Istog dana ovo tijelo, dopisom broj: JN2-03-07-1-660-2/21 dostavlja Ugovornom tijelu predmetnu žalbu na izjašnjenje. Uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 22. 03. 2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
„Rješenjem ugovornog organa broj: 03-49-820-1/21 od 19.02.2021 .g., koja nam je dostavljena dana 23.02.2021 ,g. djelimično je usvojena naša žalba na tendersku dokumentaciju: Broj javne nabavke: 03-49-6585/20, Obavještenje o javnoj nabavci: 190-1- 1-2-3-1/21 od 15.01.2021.g. br. Žalbe: 47/21 od 16.02.2021.g. Smatrajući da ugovorni organ nije imao osnova da odbije naše navode pod tačkama 1,2, 7,8,9,10,11,12,13,14, i 15.. odnosno da usvajanje žalbenog navoda datog

u tački 3. nije precizno određeno odnosno da u rješenju kojim se usvaja žalba djelimično, nije rečeno kada će izvršiti usvojene izmjene na tendersku dokumentaciju, te pored osnova koje smo istakli prilikom prve naše žalbe koristimo priliku da ukažemo odnosno podcrtamo još jednom osnovanost naših žalbenih navoda odnosno damo izjašnjenje na navode ugovornog organa kako slijedi:

1. Usvajanje žalbenog navoda pod br. 3 je nepotpuno i neodrživo u tri smisla: prvo se u citiranom rješenju ne kaže precizno na koji će način biti izvršena izmjena tenderske dokumentacije u smislu datih žalbenih navoda pod 3. odnosno 4. Drugo, u citiranom rješenju ugovorni organ ne navodi kada će izvšiti izmjene tenderske dokumentacije tj. bilo bi pravilno navesti da će izmjene biti po pravosnažnosti rješenja koje se pobija. Treće, smatramo da je u navedenom rješenju trebalo dati informaciju o pomjeranju roka za dostavljanje ponuda odnosno otvaranja ponuda o čemu ne postoje informacije te cijenimo da po ovom osnovu je rješenje nezakoniti, nepotpuno i neprecizno.
2. Ugovorni organ nije razumio suštinu našeg žalbenog navoda pod 1. u smislu da nije mogao predvidjeti zaključenje okvirnog sporazuma odnosno ugovora na 12 mjeseci obzirom na privremeno finasiranje, odnosno da je cijeneći činjenicu privremenog finasiranja trebao u okvirnom sporazumu predvidjeti da će ralizacija ugovora biti u skladu sa odobrenim sredstvima koja će tek biti odbrena, a ne unaprijed bez usvojenog budžeta, čime je ugovorni organ preuzeo obavezu za koju nije ovlašen niti su mu za godinu dana odobrena sredstva. Znači neprecizna je tenderska dokumentacija u tom smislu odnosno okvirni sporazum koji mora imati ovu odredbu jer pored ostalog za to i služi okvirni sporazum.
3. Na drugi žalbeni navod ugovorni organ nije dao potpun odgovor u smislu potrebe preciziranja postupanja koje predviđa član 32. stav 5. pod a) Zakona o javnim nabavkama.
4. U pogledu sedmog žalbenog navoda odgovor ugovornog organa smatramo da to nije pitanje diskrecije ugovornog organa već postavljanja uslova koji će biti konzistentan dokazu koji je predviđen Zakonom o javnim nabavkama.
5. Osmi žalbeni navod je također neosnovano odbijen jer žalbeni navod se ne odnosi na dokaz koji se odnosi na robu, a ne na ponuđača, a to svakako nije dostavljanje uzoraka odnosno to nije precizno navedeno.
6. U pogledu devetog žalbenog navoda smatramo da u odgovoru na žalbeni navod ugovorni organ navodi zašto će mu služiti uzorci, ali toga nema precizno navedenog u tenderskoj dokumentaciji.
7. U pogledu desetog žalbenog navoda smatramo da suštinski nije precizirano tenderskom dokumentacijom ovo pitanje različitih rokova trajanja. Naime, iako se roba naravno isporučuje nova, neotpakovana, u fabričkom pakovanju, neki proizvođači imaju trakice kojima je valjanost enzima na samim trakicama i tačnost rezultata određena otvaranjem viale sa test trakicama u kojoj se nalaze same trakice, a sve naravno u kutiji koja je vanjsko pakiranje i treba biti nova i neotpakovana prilikom podizanja trakica. Neki proizvođači nemaju to ograničenje i imaju trakice sa stabilnijim kemijskim sastavom, što bi trebao biti jedan od zahtjeva ovog ugovornog organa, kako bi pacijentima isporučili što kvalitetnije trakice i kako se ne bi brinuli o tačnosti rezultata koje pacijent dobije na svom glukometru. Prema važećem dokumentu ZZO USK "Privremeno uputstvo o načinu i postupku za odobravanje izdavanja ortopedskih i drugih pomagala, zubnoprotetske pomoći i zubnopreotetskih nadomjestaka koji se obezbjeđuju u Zavodu zdravstvenog osiguranja Unsko-sanskog kantona'' u članu 55. stoji da pacijenti odlaze Ijekaru opće/porodične medicine na slijedeće izdavanje tromjesečne ili šestomjesečne količine. Dakle, zasigurno postoje i pojedinci koji terapiju dižu jednom u 6 mjeseci, obzirom da ste sami svojim Privremenim uputstvom tako i

omogućili. Nigdje se u dokumentu ne spominje mjesečno izdavanje trakica za mjerenje šećera. Zamislite da se u apoteku u januaru isporuče trakice koje imaju rok valjanosti 4 mjeseca od datuma isporuke i k tome još 3 mjeseca od datuma otvaranja viale sa test trakicama. Netko tko podiže trakice šestomjesečno će do slijedećeg podizanja trakica:

a) u junu svakako imati trakice isteklog roka, bez obzira kada je otvorio vialu sa test trakicama, obzirom da je tražen ukupni rok trajanja od 4 mjeseca. I to u najboljem slučaju ako zamislimo da apoteka naruči i odmah isporuči pacijentu trakice navedenog roka, dakle da trakice ne stoje nekoliko dana, sedmica ili mjeseci na policama apoteke.

b) u aprilu imati trakice isteklog roka trajanja ako je viale otvorio u januaru, ukoliko se radi o trakicama koje imaju rok trajanja 3 mjeseca od otvaranja viale sa test trakicama, koja se naravno nalazila u neotpakovanoj kutiji test traka u vrijeme podizanja trakica.

Stoga smatramo da UO svakako treba izmijeniti zahtjev za rokom trakanja trakica i staviti taj isti zahtjev i u tendersku dokumentaciju.

8. U pogledu jedanaestog žalbenog navoda ugovorni organ donekle u odgovoru na žalbeni navod pokušava pojasniti način postupanja, ali toga evidentno nema u tenderskoj dokumentaciji. Drugo, podcrtavamo nema u tenderskoj dokumentaciji navedenog roka trajanja garancije za dobro izvršenje posla.

9. Odgovor na dvanaesti žalbeni navod također nije jasan i precizan odnosno evidentno nema u tenderskoj dokumentaciji naveden rok trajanja garancije za ozbiljnost ponude čime je tenderska dokumentacija nepotpuna i ne obezbjeđuje zakonitost postupka nabavke.

10. Na trinaesti žalbeni navod ugovorni organ ne daje osnovan odgovor tj. nije diskreciono pravo ugovornog organa šta će navesti u predmetu nabavke odnosno izostaviti da vrši nabavku i aparata za mjerenje odnosno smatramo da je to kroz plan nabavke i odluku trebalo biti navedeno jer je to značajna oprema. Planovi javnih nabavki se i objavljuju zbog činjenice da potecijalni ponuđači znaju šta sve planira ugovorni organ kod značajnih nabavki, a to je očito ovdje izostalo. Dodajemo i da je prema našem cjenovniku vrijednost traženih 4.000 aparata oko 100.000 KM, tako da sami aparati čine petinu izdvojenog iznosa za trakice, što nije zenemarljivo i čime se u velikoj mjeri smanjuje mogućnost dobivanja visokokvalitetnih trakica za osiguranike ZZO USK.

Dodatno, i Federalni ZZOiR vrši nabavku aparata i trakica za svoje osiguranike, međutim u svom šifarniku zdravstvenih usluga koje se finansiraju sredstvima Federalnog fonda solidarnosti - FZZOiR stoji slijedeće:

7155 Kontrola dijabetisa

715501 Nabavka aparata za kontrolu dijabetesa

715502 Nabavka trakica za kontrolu dijabetesa

Te su shodno tome i raspisali tender naziva:

TENDERSKA DOKUMENTACIJA ZA PROVOĐENJE OTVORENOG POSTUPKA ZA DODJELU UGOVORA O NABAVCI ODNOSNO ISPORUCI APARATA SA TRAKAMA ZA MJERENJE GLUKOZE U KRVI ZA DJECU

Postavlja se pitanje zašto FZZOiR odvaja te dvije stavke te potom raspisuje zajednički tender za nabavku istih dok ZZO USK ne smatra potrebnim da na Listu stavi značajnu stavku kao što su Aparati za mjerenje šećera u krvi već sve podvodi pod nabavku trakica?

Stoga smatramo da se prije nabavke aparata za mjerenje šećera u krvi u USK isti moraju staviti na Listu ortopedskih pomagala USK (kao što stoje na Listi FZZOiR).

11. Također odgovor ugovrnog organa na četrnaesti žalbeni navod nema osnovanosti jer ne shvaćamo po kojem vašem propisu tražite da se omogući isporuka trakica u količinama od 50, 100

ili 150 komada trakica kada na Listi ortopedskih pomagala USK stoji da pacijenti imaju pravo na 90 trakica u mjesec dana. Ovim dovodimo u pitanje količine koje su navedene u tehničkoj specifikaciji i ukazujemo na neusklađenost tenderske dokumentacije sa vlastitim propisima i Listom. Dakle, trebalo bi se svakako zahtijevati da se mogu prijaviti samo proizvođači koji imaju i pakovanje i od 50 i 25 i 10 komada trakica kako bi pacijenti mogli dobiti ono što im je zagarantovano Listom. Ne znamo kako u praksi netko može dobiti manje od onoga što stoji kao pravo u Listi ort.pomagala USK? Stoga zahtijevamo da uskladite tehničku dokumentaciju sa vlastitim propisima, da pacijentima isporučujete količine od 90, 180 odnosno 270 trakica te u obzir uzmete samo proizvođače koji imaju pakiranje od 50, ali i 25 i 10 komada trakica kako bi pacijenti mogli dobiti ono što im pripada.

12. Petnesti žalbeni navod je odbijen neosnovan jer Ugovorni organ nije dao ogovorajući ugovor koji bi Dobavljač mogao potpisati i koji bi činio sastavni dio njegove ponude. Obzirom da to nije zanemarljiv detalj smatamo da se i Nacrt ugovora treba jasno definirati i kao takav staviti u td koja bi bila dio ponude, a koja bi jasno odgovarala svim zainteresiranim stranama potpisnicima, a ne samo Ugovornom organu.

Smatramo da zbog obima propusta i nepotpunosti u tenderskoj dokumentaciji je istu trebalo poništiti te cijeneći sve propuste sastaviti konzistentnu i ispravnu tendersku dokumentaciju koja daje jednake šanse i potpune informacije o onome što se nabavlja.

Obzirom na naprijed navedeno, smatramo da je rješenje ugovornog organa kojim se žalba djelimično usvaja paušalno, neutemeljno na stvarnim činjenicama i primjeni zakona i podzakonskih akata, te predlažemo da URŽ nakon razmatranja Žalbe istu usvoji kao osnovanu i poništi tendersku dokumentaciju i naloži ugovornom organu da ispravio propuste u istoj, precizno definiše odredbe na koje smo ukazali tj. naloži postupanje koje smo predložili u prvobitnoj žalbi."

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je:

„Zavod zdravstvenog osiguranja Unsko-sanskog kantona (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je dana 10.03.2021. godine putem pošte zaprimio akt Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-660-2/21 od 04.03.2021. godine kojim se traži izjašnjenje Ugovornog organa na navode žalbe ponuđača Farmavita d.o.o. Vogošća broj 61/21 od 24.02.2021. godine izjavljene na Rješenje broj 0349-820-1/21 od 19.02.2021. godine u postupku nabavke *Trakica za određivanje šećera u krvi,* a koji postupak se vodi kod Ugovornog organa. Fotokopija navedene žalbe žalitelja Farmavita d.o.o. Vogošća dostavljena je u prilogu navedenog akta Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar. U skladu s članom 94. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj 39/14)(u daljem tekstu: Zakon), Ugovorni organ blagovremeno u ostavljenom roku dostavlja svoje

IZJAŠNJENJE

Ugovorni organ je dana 26.02.2021. godine žalitelja Farmavita d.o.o. za proizvodnju i trgovinu lijekova Vogošća (u daljem tekstu: Žalitelj) putem e-mail adrese nabavke@zzousk.ba zaprimio e-mail (poslan sa adrese m.hadzic@farmavita.ba) koji je u prilogu sadržavao akt „Žalba na rješenje kojom se djelimično usvaja žalba žalioca FARMAVITA d.o.o. Sarajevo br: 03-49-820-1/21 od 19.02.2021.g.", te se u istom navodi i da će žalba biti dostavljena poštom.

Međutim, žalba čiju je dostavu putem pošte Žalitelj najavio Ugovornom organu gore navedenim e-mailom - nikada nije zaprimljena kod Ugovornog organa.

Navedenim postupanjem Žalitelj je Ugovorni organ doveo u zabludu, obzirom da nikada nije izjavio žalbu putem ošte i u dovoljnom broju primjeraka, čime je uzrokovao dodatno odugovlačenje postupka nabavke.
Iz primjerka žalbe (fotokopije) koju je Ugovorni organ zaprimio u prilogu akta Ureda za razmatranje žalbi BiH Filijala Mostar, vidljivo je daje ista kod tog organa primljena dana C4.03.2021. godine.
Uvidom u dokumentaciju postupka nabavke, Ugovorni organ konstatuje daje Žalitelj ožalbeno Rješenje broj: 0349- 820-1/21 od 19.02.2021. godine putem preporučene pošte primio dana 23.02.2021. godine (dostavnica preporučene pošiljke). Kako je rok za izjavljivanje žalbe 5 dana od dana prijema rješenja, posljednji dan tog roka padao je 28.03.2021. godine, a kako je to nedjelja (neradni dan) taj rok se u skladu s odredbom člana 43. Zakona, odnosno odredbama Zakona o upravnom postupku, pomjera na prvi naredni radni dan, a što je u konkretnom slučaju bio 02.03.2021. godine (utorak).
Žalba je nedopuštena. Naime, odredba člana 107. Zakona izričito i nedvosmisleno propisuje: „Žalilac izjavljuje žalbu URŽ-u putem ugovornog organa, u rokovima i na način propisan ovim zakonom." Citiranom odredbom je jasno definisano da se žalba izjavljuje putem ugovornog organa, pa kako je Zakon o javnim nabavkama *lex specialis* u postupcima javnih nabavki, na navedenu okolnost ne mogu se primijeniti odredbe Zakona o upravnom postupku koje se odnose na dostavljanje ili slanje žalbe neposredno drugostepenom organu.
Nadalje, članom 99. Zakona je propisano da se „žalba izjavljuje ugovornom organu u pisanoj formi direktno, elektronskim putem, ako je elektronsko sredstvo definirano kao način komunikacije u tenderskoj dokumentaciji, ili preporučenom poštanskom pošiljkom."
U tenderskoj dokumentaciji predmetnog postupka nabavka, ali ni u ožalbenom rješenju, elektronsko sredstvo kao način dostavljanja žalbe - nije predviđen.
Prema tome, citirana zakonska odredba jasno propisuje da se žalba izjavljuje ugovornom organu (kao što je definisano i članom 107. Zakona), odnosno da se žalba može uložiti direktno na pisarnicu/protokol ugovornog organa ili poslati
Prema tome, citirana zakonska odredba jasno propisuje da se žalba izjavljuje ugovornom organu (kao što je definisano, i članom 107. Zakona), odnosno da se žalba može uložiti direktno na pisarnicu/protokol ugovornog organa ili poslati preporučenom poštanskom pošiljkom. Također, žalba se može predati i putem elektronskog sredstva, ali samo ako je ono određeno u tenderskoj dokumentaciji. Ovakav stav je zauzeo i Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj: JN2-02- 07-1-286-8/17 od 27.07.2017. godine.
S obzirom na navedeno, evidentno je da je Žalitelj bio u obavezi da žalbu podnese u skladu s propisanim uslovima, odnosno da se dostavljanje žalbe putem elektronskog sredstva i dostavljanje direktno drugostepenom organu ne može smatrati urednim dostavljanjem.
Pored toga što je žalba Žalitelja neuredna, nedopuštena, ista je i neblagovremena u odnosu na žalbu dostavljenu neposredno drugostepenom organu (URŽ), obzirom da je rok za izjavljivanje žalbe bio 02.03.2021. godine.
S obzirom na sve navedeno, žalbu je potrebno odbaciti kao nedopuštenu i neblagovremenu.
Opreza radi, a u odnosu na žalbene navode Žalitelja, Ugovorni organ je utvrdio da su isti neosnovani. Razmatrajući žalbene navode, smatramo da su isti neosnovani iz slijedećih razloga:
Ugovorni organ je dana 17.02.2021. godine zaprimio žalbu Žalitelja izjavljenu na Tendersku dokumentaciju - Obavještenje o nabavci broj: 190-1-1-2-3-1/21 od 15.01.2021. godine. Razmatrajući navode žalbe na tendersku dokumentaciju Ugovorni organ je dana 19.02.2021.

godine donio Rješenje kojim je žalba djelimično usvojena (žalbeni navodi pod rednim brojevima 3, 4, 5 i 6), te je istom utvrđeno da će Ugovorni organ u skladu s usvojenim žalbenim navodima izvršiti izmjene tenderske dokumentacije. Žalba u dijelu ostalih žalbenih navoda ocijenjena je kao neosnovana.

Ugovorni organ je u skladu s relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkma i Zakona o upravnom postupku donio Rješenje po žalbi na tendersku dokumentaciju. Navedeno rješenje sadrži sve bitne elemente propisane zakonom, na jasan način je navedeno koje žalbene navode je Ugovorni organ usvojio i zašto, kao što je i u obrazloženju navedeno i koje je žalbene navode Ugovorni organ dbio kao neosnovane i zbog čega. Ugovorni organ je po prijemu žalbe Žalitelja na tendersku dokumentaciju predmetni postupak nabavke obustavio o čemu je donio i posebnu odluku. Kako u periodu obustave postupka nabavke nije dopušteno poduzimati dalje radnje u obustavljenom postupku nabavke dok se riješi po izjavljenoj žalbi, Ugovorni organ nije u mogućnosti prije ispunjenja navedenog uslova utvrđivati izmjene i dopune tenderske dokumentacije. Po okončanju postupka po žalbi (uključujući i odluku URŽ-a po žalbi na Rješenje kojim je žalba na tendersku dokumentaciju djelimično usvojena) Ugovorni organ će utvrditi izmjene/i dopune tenderske dokumentacije u skladu s donešenim rješenjem, te o istom upoznati sve učesnike u postupku nabavke. Iz istih razloga, odnosno neizvjesnog datuma okončanja postupka po žalbi, Ugovorni organ nije u mogućnosti niti u obavezi Rješenjem kojim je djelimično uvažio žalbu na tendersku dokumentaciju utvrditi novi rok za prijem i otvaranje ponuda, već će navedeno učiniti izmjenom /i dopunom tenderske dokumentacije, a o čemu je dužan upoznati sve učesnike u postupku nabavke.

Pored svega, nezadovoljna zainteresirana lica imaju mogućnost izjavljivanja žalbe i na izmjene/i dopune tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu navedeno, neosnovani su navodi Žalitelja da je Rješenje kojim je žalba na tendersku dokumentaciju djelimično usvojena *nepotpuno i neodrživo.*

Odredba člana 18. Zakona jasno utvrđuje da ugovorni organ pokreće postupak javne nabavke donošenjem odluke ili rješenja.

Članom 17. Zakona su propisani uslovi za početak postupka javne nabavke, odnosno istim je definisano da Ugovorni organ može započeti postupak nabavke ako je nabavka predviđena u planu nabavki ili kada ugovorni organ donese posebnu odluku o pokretanju postupka javne nabavke.

U konkretnom slučaju, predmetna nabavka je predviđena u Planu nabavki Ugovornog organa, a pored toga Ugovorni organ je dana 10.12.2020. godine donio Odluku o pokretanju postupka nabavke roba - *trakice za određivanje šećera u krvi,* broj: 03-49-6585/20 od 10.12.2020. godine, koja pored ostalih elemenata sadrži i onaj propisan članom 18. stav (1) tačka d) Zakona - podatke o izvoru/načinu finansiranja.

Članom 1. stav (3) navedene Odluke jasno i precizno je naveden izvor finansiranja predmetne javne nabavke. Također, ističemo da su sredstva za nabavku robe koja je predmet ovog postupka nabavke obezbjeđena i u Finansijskom planu Zavoda za 2020. godinu, u Odlukom o privremenom finansiranju za period januar-mart 2021. godine, te će ista biti planirana i u Finansijskom planu Zavoda za 2021. Godinu, posebno da su ista obuhvaćena Dokumentom okvirnog budžeta Zavoda za period 2020-2023, te da su u ptanju robe čijim obezbjeđenjem Ugovorni organ vrši svoju funkciju u ostvarivanju prava osiguranih lica koja proizilaze iz odredaba Zakona o zdravstvenom osiguranju.

Potpuno je pogrešna tvrdnja Žalitelja da se postupci javnih nabavki, a zatim i ugovori o nabavkama, trebaju provoditi i zaključivati na period trajanja fiskalne godine. Navedena tvrdnja nema uporište

ni u jednoj zakonskoj odredbi, niti je realizacija nabavke u cilju ostvarivanja interesa kupovine i prodaje na takav način ograničena, ali ni svrsishodna.
Naime, roba koja je predmet ove nabavke sastavni je dio Odluke o obimu prava na korištenje ortopedskih i drugih pomagala koja se obezbjeđuju osiguranim licima na teret sredstava Zavoda zdravstvenog osiguranja Unsko-sanskog kantona, te je istu Ugovorni organ dužan kontinuirano obezbjeđivati osiguranim licima koja na nju ostvaruju pravo shodno navedenoj Odluci, ali i odredbi člana 33. Zakona o zdravstvenom osiguranju Federacije Bosne i Hercegovine.

Analogno odredbama člana 17. i 18. Zakona, usvajanje finansijskog plana (u ovom slučaju za 2021. godinu) uopšte nije uvršteno u uslove za pokretanje postupka nabavke, niti izostanak istog može biti razlog za poništenje postupka - kakva je intencija Žalitelja.
Iz Odluke o pokretanju postupka nabavke broj: 03-49-6585/20 od 10.12.2020. godine jasno je vidljivo da su ispunjeni svi uslovi iz člana 17. i 18. Zakona, da je u vrijeme donošenja navedene odluke postojao Plan nabavki Zavoda za 2020. godinu, te da postoje i finansijska sredstva za provođenje postupka javne nabavke. Pored svega navedenog, tenderskom dokumentacijom postupka nabavke predviđeno je zaključivanje okvirnog sporazuma, a što samo po sebi daje dodatni alat Ugovornom organu za utvrđivanje dinamike zaključenja i realizacije pojedinačnih ugovora.
S obzirom na sve navedeno, jasno je da je Ugovorni organ u potpunosti postupao u skladu s relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim i provedbenim aktima kada je pokrenuo predmetni postupak nabavke, te je žalbeni navod Žalitelja neosnovan.
Treći žalbeni navod Žalitelja je nerazumljiv i isti nije izjavljen u skladu s odredbom člana 102. Stav (3) Zakona, odnosno Žalitelj ne opredjeljuje na jasan način svoj žalbeni navod. Imajući to u vidu, Ugovorni organ ostaje kod ožalbenog Rješenja, odnosno činjenica utvrđenih u obrazloženju neosnovanosti drugog žalbenog navoda. Nesporno je da Ugovorni organ samostalno određuje koje uslove iz člana 47. stav (1) Zakona će zahtjevati u konkretnom postupku nabavke, pri čemu je Ugovorni organ postupio u potpunosti u skladu s odredbom člana 47. stav (2) Zakona. Žalbeni navod pod rednim brojem 4. iznesen paušalno i površno bez zakonskog osnova, Ugovorni organ smatra neosnovanim.
Tačkom 13. III pod c) Ugovorni organ u skladu s članom 49. Zakona zahtjeva od potencijalnih ponuđača da dostavljanjem uzoraka, opisa i fotografija uz obzezbjeđenje dokaza o direktnom porijeklu robe od proizvođača ili njegovom ovlaštenog zastupnika - dokažu svoju profesionalnu i tehničku sposobnost da ponude robu koja je predmet nabavke.
Ugovorni organ ističe da je žalbeni navod pod rednim brojem 5. nerazumljiv i nejasan, te isti smtra i neosnovanim.
Ugovorni organ je tačkom 13. pod III na jasan i način definisao svrhu dostavljanja uzoraka robe koja se nudi, a što je i u skladu s članom 49. stav (1) pod d) Zakona, te se žalbeni navod pod rednim brojem 6. ima smatrati neosnovanim.
Sastavni dio tenderske dokumentacije je i nacrt okvirnog sporazuma/ugovora. Činjenica da je u pitanju nacrt okvirnog sporazuma ne znači i da je to konačna varijanta istog, već će konačni izgled i sadržaj okvirnog sporzuma zavisiti od izabrane ponude. U tom smislu, navedeni garantni rok za robu koja je predmet nabavke navedene je u minimalnom trajanju, te je ponuđač u mogućnosti ponuditi i robu dužeg roka trajanja, a kako je predviđena sukcesivna isporuka robe tokom godine, sve isporučene količine u momentu isporuke trebaju ispunjavati minimalne uslove u pogledu roka trajanja. Dakle, ugovorni organ nije odredio tačan rok trajanja, nego minimalni.

Dalje, potpuno su netačni navodi Žalitelja o „šestomjesečnom izdavanju trakica", kao i navodi koje Žalitelj navodno citira iz dokumenta „Privremeno uputstvo o načinu i postupku za odobravanje izdavanja ortopedskih i drugih pomagala, ...". Naime navedene odredbe (član 26., član 55.) uopšte se ne odnose na robu koja je predmet ove nabavke, pa je vjerovatno da Žalitelj nema uvid u dokument na koji se poziva.
Naime, u skladu s relevatnim propisima, osiguranim licima Zavoda se putem ovog Ugovornog organa obezbjeđuje pravo na korištenje pojedinih pomagala potrošnog karaktera (među koje spadaju i trakice za mjerenje šećera u krvi) u mjesečnim (kod novih korisnika koji prvi put ostvaruju pravo) i tromjesečnim količinama.
Radi potpunog razumijevanja, podsjećamo da je zahtjevani rok isporuke maksimalno 48 sati od narudžbe apoteke, što omogućava kontinuiranu isporuku robe tokom trajanja ugovora u manjim količina (količinama koje su potrebne apotekama u kraćim vremenskim intervalima), čime se spriječava i mogućnost dugotrajnog „stajanja" robe u skladištima apoteka.
Imajući u vidu činjenicu da je proces ostvarivanja prava osiguranih lica na pomagala koja su predmet ove nabavke, izdavanje tih pomagala osiguranim licima, postupanje ugovornih apoteka i druga pitanja u tom procesu - pod kontrolom Ugovornog organa, da je Ugovorni organ odredio minimalni garantni rok za robu, pri čemu ponuđač može ponuditi i duže rokove, da je o istom Ugovorni organ na jasan način odlučio i ožalbenim Rješenjem, to se žalbeni navod pod rednim brojem 7. smatra neosnovanim.
Ugovorni organ je ožalbenim Rješenjem na jasan način obrazložio razloge odbijanja žalbe u dijelu koji se odnosi na 11. i 12. žalbeni navod, pa su navodi žalitelja pod rednim brojem 8. i 9.neosnovani.
Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji, i to u tački 6. (opis predmeta nabavke), a zatim i u tačkama 8. i 9. vrlo jasno i precizno opisao predmet nabavke i sve pojedinačne stavke koje su predmet nabavke. Navedeni podaci o predmetu nabavke na transparentan i jasan način jednako su dostupni svim zainteresiranim ponuđačima. Potpuno je irelevantno za ovaj postupak nabavke navođenje i poređenjesa postupcima nabavki koje provode ili su provodili drugi ugovorni organi za potrebe drugih korisnika. Potcrtavamo da je u Tenderskoj dokumentaciji i Obavještenju o nabavci na jasan način naveden i opisan predmet nabavke, te u cijelosti ostajemo pri ocjeni daje navedeni žalbeni navod Žalitelja neosnovan.
Kada je u pitanju navod Žalbe pod rednim brojem 11. Ugovorni organ isti smatra neosnovanim, a iz razloga kakao je već i obrazloženo ožalbenim Rješenjem. Naime, Ugovorni organ je tačkom 9. Tenderske dokumentacije na jasan način definisao prihvatljiva pakovanja *trakica za određivanje šećera u krvi.* U skladu s važećim propisima u Unsko-sanskom kantonu koje Ugvoorni organ primjenjuje prilikom utvrđivanja prava na
korištenje ortopedskih i drugih pomagala osiguranim licima, a uvažavajući činjenice o oblicima i vrstama
Potcrtavamo da je u Tenderskoj dokumentaciji i Obavještenju o nabavci na jasan način naveden i opisan predmet nabavke, te u cijelosti ostajemo pri ocjeni daje navedeni žalbeni navod Žalitelja neosnovan.
Kada je u pitanju navod Žalbe pod rednim brojem 11. Ugovorni organ isti smatra neosnovanim, a iz razloga kakao je već i obrazloženo ožalbenim Rješenjem. Naime, Ugovorni organ je tačkom 9. Tenderske dokumentacije na jasan način definisao prihvatljiva pakovanja *trakica za određivanje šećera u krvi.* U skladu s važećim propisima u Unsko-sanskom kantonu koje Ugvoorni organ primjenjuje prilikom utvrđivanja prava na korištenje ortopedskih i drugih pomagala osiguranim

licima, a uvažavajući činjenice o oblicima i vrstama pakovanja predmetne robe koje su dostupne na tržištu - nadležni organi Ugovornog organa donose odluke kojim se utvrđuje pravo na količine u pojedinačnim slučajevima, a koji se odobravaju u količinama navedenim u tenderskoj dokumentaciji. Iz istog razloga, za Ugovorni organ su prihvatljiva sva pakovanja koja su navedena u Tenderskoj dokumentaciji. Pri tome, Ugvoorni organ cijeni da bi uvjetovanje potencijalnih ponuđača posjedovanjem istovremeno više tačno definisanih oblika fabričkih pakovanja proizvoda značajno narušilo konkurenciju i preferiralo određenog/e ponuđača/e u ovom postupku nabavke, što Ugovorni organ smatra nedopustivim.
Pored obrazloženja datog u ožalbenom Rješenju, Ugovorni organ ističe u vezi s žalbenim navodom iz rednog broja 12. Žalbe, da je Potvrda o potrebi ortopedskog pomagala dokument ovjeren od strane Ugovornog organa za svakog pojedinačnog korisnika, sa tačno utvrđenom količinom pomagala na koje ostvaruje pravo i ista predstavlja i osnov za fakturisanje isporučene robe od strane dobavljača. Pojedinosti, u vezi s načinom preuzimanja i razmjenom dokumentacije i izvještaja između ugovornih strana i apoteka, definisati će se pojedinačnim ugovorom sa izabranim dobavljačem, obzirom da je sastavni dio tenderske dokumentacije nacrt okvirnog sporazuma, koji sadrži bitne elemente ugovora, a sve u skladu s odredbom člana 53. stav (3) Zakona. Navedeni žalbeni navod Žalitelja je neosnovan.
Slijedom svega navedenog, činjenice da je Žalitelj žalbu na Tendersku dokumentaciju podnio nesposredno pred istek roka za predaju ponuda, da je u ovom postupku nabavke Ugovorni organ već zaprimio ponude dva ponuđača, da je tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki preuzelo 27 potencijalnih ponuđača, da je Žalitelj jedini koji je uputio žalbu na njen sadržaj a da prethodno nije uputio niti jedno pitanje ili zahtjev za pojašnjenje - jasno ukazuje na namjeru i svrhu koja se želi postići žalbom i obustavom postupka nabavke.
Ugovorni organ je u cijelosti pripremio tendersku dokumentaciju u skladu s potrebama predmetne nabavke, i na stvarnoj konkurentskoj osnovi, na šta ukazuje i zainteresiranost većeg broja potencijalnih ponuđača.
Stoga, smatramo da Ured za razmatranje žalbi BiH treba odbiti žalbu ponuđača kao neosnovanu."

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-660-6/20 od 16.03.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da se žalitelj u ostavljenom roku nije očitovao o izjašnjenju Ugovornog tijela na predmetnu žalbu.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 227. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP), članka 109. i članka 111. ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

U Izjašnjenju ugovornog tijela od 11. 03. 2021. godine osporavaju se svi navodi žalitelja, a prvenstveno se osporava dopuštenost žalbe s obzirom da je žalitelj žalbu prvotno izjavio putem e-maila na službenu adresu ugovornog tijela nabavke@zzousk.ba navedenu u tenderskoj dokumentaciji i u obavijesti o javnoj nabavi, te istu dostavio izravno drugostupanjskom tijelu

odnosno ovom tijelu. Uvidom u spis predmeta ovo tijelo utvrđuje da je žalitelj na prednjoj strani kovertu naslovio *Zavod zdravstvenog osiguranja unsko-Sanskog kantona, ul. 5 Korpusa 10, 77000 Bihać za Ured za razmatranje žalbi, M. tita br. 11a, biH, 71 000 Sarajevo, Žalba* dok je na poleđini navedena adresa žalitelja sa kontakt brojevima uz pečat žalitelja. Predmetna koverta zaprimljena je u BH Pošti Kobilja Glava dana 26. 02. 2021. godine i ista je poslana preporučenom poštanskom pošiljkom. Ovo tijelo konstatira da je žalitelj postupio zakonito (članci 99. i 107. ZJN) jer je na koverti u kojoj je poslao žalbu naslovio prvotno adresu ugovornog tijela, a nakon toga i ovo tijelo. Nadalje, žalba žalitelja zaprimljena je kod Ureda za razmatranje žalbi BiH u Sarajevu i to dana 02. 03. 2021. godine, te je ista odmah proslijeđena i dostavljena u Podružnici Mostar gdje je zaprimljena dana 04. 03. 2021. godine. S obzirom na navedeno, blagovremenost žalbe koja je predana ili poslana neposredno drugostupanjskom tijelu, prvostupanjsko tijelo cijeni prema danu kad je predana odnosno poslana drugostupanjskom tijelu u skladu sa člankom 222. stavak (3) ZUP-a. Stoga je neosnovano pozivanje ugovornog tijela da se radi o neblagovremenoj žalbi.

Neosnovani, su također, navodi ugovornog tijela da je žalba nedopuštena jer je ista izjavljena izravno drugostupanjskom tijelu jer je prema mišljenju ugovornog tijela žalba morala biti izjavljena Uredu za razmatranje žalbi BiH, kao drugostupanjskom tijelu, ali putem ugovornog tijela u skladu sa člankom 107. ZJN-a. Međutim, na postupak pred ovom tijelom koji nije uređen odredbama ZJN-a primjenjuju se odredbe ZUP-a (članak 117. ZJN-a). Prema tome, ZJN kao lex specialis je propisao obvezu žalitelja da se žalba izjavljuje ovom tijelu putem ugovornog tijela, ali ZJN nije propisao situaciju kako postupa ovo tijelo u slučaju kada izravno zaprimi žalbu žalitelja što znači da se radi o postupku na koji se trebaju primijeniti odredbe ZUP-a koji propisuje *Ako je žalba predana ili poslana neposredno drugostupanjskom tijelu, on je odmah šalje tijelu prvog stupnja* (Članak 221. stavak 2.), te *Žalba, predana ili poslana neposredno drugostupanjskom tijelu u pogledu roka, smatra se kao da je predana prvostupanjskom tijelu* (Članak 221. stavak 3.).

S tim u vezi, ovo tijelo konstatira da je žalba žalitelja blagovremena jer je predana preporučenom poštanskom pošiljkom nakon tri dana od dana zaprimanja osporavanog rješenja ugovornog tijela pa se u skladu sa člankom 99. stavak 3. ZJN-a dan predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke ima smatrati danom uručivanja žalbe, te da je žalba dopuštena u skladu sa člankom 100. stavak (4) ZJN-a jer žalitelj ima pravo uložiti žalbu na rješenje ugovornog tijela kojim je njegova žalba djelomično usvojena.

Nakon što je utvrđeno da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te izvršenu analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Razmatrajući navode žalitelja vezano za navodnu nezakonitost osporavanog rješenja ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo postupilo u skladu sa ZJN i ZUP jer navedeno rješenje sadrži sve bitne elemente propisane zakonom, svi navodi žalitelja su obuhvaćeni i razmatrani u okviru osporavanog rješenja što je vidljivo iz obrazloženja osporavanog rješenja u kojem je, između ostalog, navedeno i koje je žalbene navode ugovorno tijelo odbilo kao neosnovane i razloge za njihovo odbijanje.

Što se tiče žalbenog navoda pod točkom 1, ovo tijelo je utvrdilo da je žalbeni navod žalitelja neosnovan jer je ugovorno tijelo postupilo u skladu sa člankom 17. i 18. ZJN odnosno prvenstveno je ugovorno tijelo osiguralo sredstva za predmetnu nabavu, istu uvrstilo u plan nabava, te sukladno tome donijelo Odluku o pokretanju postupka nabave roba - *trakice za određivanje šećera u krvi,* broj: 03-49-6585/20 od 10.12.2020. godine.

Ostali žalbeni navodi žalitelja su neosnovani, jer žalitelj nije u skladu sa člankom 102. stavak 3. ZJN dokazao ili učinio vjerojatnim povrede postupka ili povrede primjene materijalnog prava, odnosno ostali žalbeni navodi su paušalni, a što je ovo tijelo utvrdilo uvidom u osporavano rješenje ugovornog tijela, izjašnjenje ugovornog tijela, tendersku dokumentaciju, te obavijest o nabavi, zatim Privremeno uputstvo o načinu i postupku za odobravanje izdavanja ortopedskih i drugih pomagala, zubnoprotetske pomoći i zubnoprotetskih nadomjestaka koji se osiguravaju u Zavodu zdravstvenog osiguranja Unsko-sanskog kanton i Listu ortopedskih pomagala Unsko-sanskog kantona.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, ovo tijelo je utvrdilo da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno proveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana, uslijed čega je sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) ZJN-a i članka 228. stavak (1) ZUP-a ovo tijelo riješilo žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- FARMAVITA d.o.o. Vogošća
- Zavod zdravstvenog osiguranja USK-a
- evidencija
- a/a